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1. **Jeugdhulp**

Sinds de invoering van de Jeugdwet op 1 januari 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk geworden voor de hulp en zorg aan kinderen, jongeren en hun ouders. Het gaat dan bijvoorbeeld om hulp bij problemen in het gezin, maar ook om hulp bij psychische en gedragsproblemen van kinderen en jongeren. De toeleiding naar jeugdhulp kan, behalve via de gemeente, via een verwijzing door de huisarts, een medisch specialist of een jeugdarts die ook kunnen indiceren of via gecertificeerde instellingen (GI’s), scholen, de rechter, het Openbaar Ministerie of een justitiële jeugdinrichting. Gemeenten zijn niet enkel verantwoordelijk voor het uitvoeren van de jeugdhulp, zij moeten ook het jeugdhulpsysteem lokaal vormgeven. Gemeenten kunnen zelf bepalen hoe ze dat doen, maar zij moeten in ieder geval het volgende organiseren:

* Vertalen van de Jeugdwet naar lokaal beleid.
* Opstellen van beleidsregels en een verordening voor jeugdhulp.
* Lokaal of in regionaal verband inrichten van de toegang tot jeugdhulp.
* Lokaal of in regionaal verband contracteren/inkopen van jeugdhulp bij instellingen voor jeugd- en opvoedhulp, gecertificeerde instellingen en gespecialiseerde instellingen.
* Lokaal of in regionaal verband opzetten van de administratieve organisatie (beschikkingen, afhandeling facturatie, contractmanagement, monitoring).

De stelselwijziging was een middel om een concrete omslag in de jeugdhulp te realiseren (de zgn. transformatie) om de volgende doelen te bereiken:

* Gebruik maken van de eigen kracht van jongeren, ouders en hun sociale netwerk. Het is belangrijk dat zij de regie blijven houden over hun leven en dat ze samen met hun eigen omgeving en professionele hulpverleners naar oplossingen zoeken.
* Minder snel medicijnen voorschrijven en de zorgvraag terugbrengen.
* Eerder (jeugd)hulp bieden op maat voor kwetsbare kinderen.
* Samenhangende hulp voor gezinnen bieden: 1 gezin krijgt 1 plan met 1 regisseur.
* Meer ruimte voor jeugdprofessionals en minder regeldruk bij hun werk.

**Ontwikkelingen**

Hoewel de verwachting in 2015 was dat de stelselwijziging ertoe zou leiden dat de inzet van jeugdhulp zou afnemen, bleek dat niet het geval te zijn; In 2019 werd landelijk een stijging gezien van het aantal jongeren dat jeugdhulp ontving, bleek dat de uitgaven aan jeugdhulp harder waren gestegen dan het aantal cliënten en was er sprake van steeds zwaardere/complexere problematiek (zie [Benchmarkanalyse uitgaven jeugdhulp in 26 gemeenten](https://www.parlementairemonitor.nl/9353000/1/j4nvgs5kjg27kof_j9vvij5epmj1ey0/vkxym43ej5z9/f=/blg881075.pdf)). Daarom stelde het ministerie van VWS met de VNG, jeugdhulpaanbieders, jeugdhulpprofessionals en cliënten in het [Actieprogramma Jeugd](https://voordejeugd.nl/) aanvullende doelen voor 2018-2021, zoals een betere toegang tot jeugdhulp en meer kinderen thuis laten opgroeien. Na het aflopen van dit Actieprogramma bleek in 2021 dat er weliswaar stappen waren gezet, maar dat er meer nodig was, waarna in juni 2023 de [Hervormingsagenda Jeugd 2023-2028](https://open.overheid.nl/documenten/addec5d5-279c-40de-b607-7b64e8441602/file) werd vastgesteld door de zogenaamde vijfhoek (cliëntenorganisaties, professionals, aanbieders, gemeenten en het rijk). Naast een omvangrijk pakket met afsprakenom het stelsel van jeugdhulp te verbeteren, is er een financiële opgave, namelijk een oplopende besparing tot €1 miljard vanaf 2027. Het op 25 april 2024 ingediende [wetsvoorstel Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg](https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/wetsvoorstellen/detail?cfg=wetsvoorsteldetails&qry=wetsvoorstel:36546) is één van de acties van de rijksoverheid waarmee opvolging wordt gegeven aan de, in de Hervormingsagenda Jeugd geformuleerde, opgaven. Doel van de nieuwe wet is om de beschikbaarheid van jeugdzorg te verbeteren voor de meest kwetsbare kinderen, door het versterken van de regionale samenwerking tussen gemeenten en het beter organiseren van de regionale en landelijke contractering van specialistische jeugdzorg.

**Websites met meer informatie:**

- <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/jeugdhulp/>

- <https://vng.nl/artikelen/over-de-hervormingsagenda-jeugd>

- <https://www.voordejeugdenhetgezin.nl/>

- <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/jeugdhulp/nieuws/2024/04/25/wetsvoorstel-verbetering-beschikbaarheid-jeugdzorg-ingediend-bij-tweede-kamer>

- <https://vng.nl/nieuws/handreiking-voor-gemeenten-bij-uitvoering-hervormingsagenda>

1. **Hoofd- en subthema’s database Jeugdhulp**

Het metadossier Jeugd is gemaakt op basis van een inventarisatie van Rekenkamer-onderzoeken op dit beleidsterrein. De database die de NVRR heeft gemaakt bevat veel informatie over de Rekenkameronderzoeken naar jeugdhulp. Deze informatie is geordend op basis van een aantal hoofd- en subthema’s. Tabel 1 geeft een overzicht van de thema’s op basis waarvan de Rekenkamerrapporten zijn geïnventariseerd.

**Tabel 1** Hoofd- en subthema’s inventarisatie jeugdhulp

|  |  |
| --- | --- |
| **Hoofdthema’s** | **Subthema's** |
| Beleidskaders Jeugdhulp | Wet- en Regelgeving |
|  | Beleid(sdoelen) |
| Financiën | Budget |
|  | Begroting/Jaarverslag |
|  | Uitgaven |
|  | Inkoop |
|  | Aanbesteding |
| Sturing | Sturende rol college |
| Kaderstelling | Kaderstellende rol gemeenteraad |
| Controle | Controlerende rol gemeenteraad |
| Toezicht | Monitoring |
|  | Evaluatie/onderzoek |
| Informatievoorziening | Informatievoorziening sturing |
|  | Informatievoorziening kaderstelling |
|  | Informatievoorziening controle |
| Organisatie | Organisatie van de jeugdhulp |
|  | Transformatie |
|  | Aanbod jeugdhulp |
|  | Afspraken met uitvoerende organisaties |
| Toegang jeugdhulp | Organisatie van de toegang |
|  | Uitvoering naar toeleiding hulp of advies |
|  | Signalering |
|  | Bereik hulpverlening |
| Praktijk uitvoering jeugdhulp | Uitvoering jeugdhulp |
|  | Betrokken organisaties |
|  | Centrum voor Jeugd en gezin (CJG) |
|  | Sociaal team |
|  | Voorzieningen |
|  | Samenwerking |
|  | Integrale aanpak |
|  | Kinderbescherming |
|  | Jeugdreclassering |
|  | Preventie |
|  | Opgroeien |
|  | Zelfredzaamheid |
|  | Maatschappelijke participatie |
|  | Kortdurend verblijf |
|  | Aansluiting aanbod op vraag |
|  | Kwantiteit hulpverlening |
|  | Kwaliteit hulpverlening |
| Prestaties | Prestaties Jeugdbeleid |
| Resultaat | Resultaat Jeugdbeleid |
| Effectiviteit | Effectiviteit Jeugdbeleid |
| Efficiëntie | Efficiëntie Jeugdbeleid |

De hoofdthema’s die in tabel 1 zijn opgenomen, zijn gebruikt voor het inventariseren van de *centrale vragen* en de *normen* die zijn beschreven in de Rekenkamerrapporten. De subthema’s uit tabel 1 zijn gebruikt voor het inventariseren van de *onderzoeksvragen*, de *conclusies* en de *aanbevelingen* die zijn beschreven in de Rekenkamerrapporten.

1. **Analyse inhoud Rekenkamerrapporten**

## **3.1 Inleiding**

Om iets meer te kunnen zeggen over de inhoud van de Rekenkamerrapporten die over Jeugdhulp zijn geschreven, is nagegaan hoe vaak de hoofdthema’s in de centrale vragen (§3.2) en de normen (§3.3) terugkomen én hoe vaak de subthema’s in de conclusies en aanbevelingen (§3.4) terugkomen.

## **3.2 Centrale vragen**

Tabel 2 geeft een overzicht van de verschillende hoofdthema’s die in de centrale vragen van de Rekenkameronderzoeken voorkomen.[[1]](#footnote-1)

**Tabel 2** Centrale vragen Rekenkameronderzoek Jeugdhulp (n=57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Centrale vragen** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Praktijk uitvoering jeugdhulp | 25 | 44 |
| Kaderstelling | 21 | 37 |
| Organisatie | 20 | 35 |
| Effectiviteit | 19 | 33 |
| Controle | 19 | 33 |
| Beleidskaders Jeugdhulp | 15 | 26 |
| Resultaat | 13 | 23 |
| Informatievoorziening | 12 | 21 |
| Prestaties | 11 | 19 |
| Financiën | 11 | 19 |
| Sturing | 10 | 18 |
| Toezicht | 10 | 18 |
| Efficiëntie | 8 | 14 |
| Toegang jeugdhulp | 5 | 9 |

In tabel 2 valt het volgende op:

* De centrale vragen in de rapporten beslaan veel verschillende thema’s; een groot deel van de Rekenkamer(cie)s (44%) is in hun centrale vraag ingaan op de Praktijk van de uitvoering van de jeugdhulp. De hoofdthema’s Kaderstelling (37%) en Organisatie (35%) komen bij ruim 1/3 van de Rekenkamer(cie)s voor.
* Hoewel de Praktijk van de uitvoering het vaakst voorkomt als hoofdthema, komt het hoofdthema Toegang jeugdhulp weinig voor in de hoofdvragen (9%).
* Op de voor gemeenteraden belangrijke hoofdthema’s Informatievoorziening (21%), Toezicht (18%) en Financiën (19%), is door relatief weinig Rekenkamer(cie)s ingegaan.

## **3.3 Normen**

De normen die de Rekenkamer(cie)s hebben geformuleerd, geven ook een indicatie van de onderwerpen die door de Rekenkamer(cie)s zijn onderzocht op het gebied van jeugdhulp.[[2]](#footnote-2) Tabel 3 geeft weer een overzicht.

**Tabel 3** Normen Rekenkameronderzoek jeugdhulp (n=43)[[3]](#footnote-3)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Normen** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Informatievoorziening | 36 | 84 |
| Beleidskaders Jeugdhulp | 35 | 81 |
| Praktijk uitvoering jeugdhulp | 30 | 70 |
| Toezicht | 28 | 65 |
| Financiën | 28 | 65 |
| Effectiviteit | 27 | 63 |
| Kaderstelling | 25 | 58 |
| Sturing | 24 | 56 |
| Toegang jeugdhulp | 24 | 56 |
| Prestaties | 22 | 51 |
| Resultaat | 22 | 51 |
| Organisatie | 22 | 51 |
| Controle | 19 | 44 |
| Efficiëntie | 12 | 28 |

Uit tabel 3 blijkt het volgende:

* Bovenaan bij de normen staan de hoofdthema’s Informatievoorziening (84%), Beleidskaders Jeugdhulp (81%) en Praktijk uitvoering jeugdhulp (70%). Dat Informatievoorziening als thema hoog scoort, is opvallend omdat bij de *centrale vragen* dit thema’s minder vaak aan bod komt (21%) (zie tabel 2)
* Voor de Praktijk van de uitvoering stellen relatief veel Rekenkamer(cie)s normen (70%), maar voor de Organisatie van de jeugdhulp is dat minder het geval, maar nog steeds iets meer dan de helft (51%).
* Normen voor de controlerende rol van de gemeenteraden zijn minder vaak geformuleerd (44%) dan voor de kaderstellende rol van de raden (58%).
* Hoewel weinig Rekenkamer(cie)s in hun *centrale vraag* het hoofdthema Toegang jeugdhulp hebben opgenomen (9%) (zie tabel 2), heeft een meerderheid daar wel normen over geformuleerd (56%).
* Een ruime meerderheid van de Rekenkamer(cie)s (63%) heeft voor het relatief moeilijk te onderzoeken hoofdthema Effectiviteit normen geformuleerd.

## **3.4 Conclusies en aanbevelingen**

De conclusies en aanbevelingen zijn geïnventariseerd op basis van 44 subthema’s die onder 14 hoofdthema’s vallen (zie ook tabel 1).

*Hoofdthema’s met één subthema*

Zeven hoofdthema’s hebben één subthema. Dit zijn de hoofdthema’s: Sturing, Kaderstelling, Controle, Prestaties, Resultaat, Effectiviteit en Efficiëntie. Omdat deze hoofdthema’s slechts één subthema hebben, zijn de aantallen (die in de tabellen staan) onderling vergelijkbaar. De aantallen geven namelijk het aantal Rekenkamer(cie)s weer dat het betreffende subthema in hun conclusies dan wel aanbevelingen heeft opgenomen

*Hoofdthema’s met meerdere subthema*

De overige zeven hoofdthema’s hebben meerdere subthema’s. Dit zijn de hoofdthema’s: Praktijk uitvoering jeugdhulp, Informatievoorziening, Organisatie, Financiën, Toegang jeugdhulp, Toezicht en Beleidskaders Jeugdhulp. Omdat het aantal subthema’s per hoofdthema verschilt zijn de aantallen (zoals opgenomen in de tabellen) niet onderling vergelijkbaar zijn. De tabellen geven wel een indicatie welke hoofdthema’s veel voorkomen in de conclusies en aanbevelingen.

## **3.4.1 Conclusies**

*Conclusies hoofdthema’s met één subthema*

In tabel 4 staat per hoofdthema (met één subthema) het aantal Rekenkamer(ie)s dat conclusies heeft getrokken waarin het betreffende thema aan bod komt. In de 4e kolom staan de percentages.

**Tabel 4** Conclusies: hoofdthema’s met één subthema (n=57)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hoofdthema** | **Subthema** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Sturing | Sturende rol college | 37 | 65% |
| Kaderstelling | Kaderstellende rol raad | 36 | 63% |
| Controle | Controlerende rol raad | 36 | 63% |
| Resultaat | Resultaat Jeugdbeleid | 29 | 51% |
| Effectiviteit | Effectiviteit Jeugdbeleid | 31 | 54% |
| Prestaties | Prestaties Jeugdbeleid | 25 | 44% |
| Efficiëntie | Efficiëntie Jeugdbeleid | 18 | 32% |

In tabel 4 is te zien dat een meerderheid van de Rekenkamer(cie)s (65%) conclusies trekt ten aanzien van de sturende rol van het college en de kaderstellende (63%) en controlerende (63%) rol van de raad. Een minderheid van de Rekenkamer(cie)s (32%) trekt conclusies over de efficiëntie van het Jeugdbeleid. Vergeleken met de *centrale vragen* die de Rekenkamer(cie)s hebben gesteld valt het op dat bovenstaande thema’s veel minder vaak daarin terugkomen (range van 14% (Efficiëntie) tot 37% (Kaderstelling)) (zie tabel 2).

*Conclusies hoofdthema’s met meerdere subthema’s*

In tabel 5 staat per hoofdthema (met meerdere subthema’s) het aantal conclusies dat betrekking heeft op het betreffende hoofdthema. In de 3e kolom staat aangegeven hoeveel subthema’s elk hoofdthema heeft.

**Tabel 5** Conclusies: hoofdthema’s met >1 subthema’s (n=57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hoofdthema** | **Aantal** | **Aantal**  **subthema’s** |
| Praktijk uitvoering jeugdhulp | 141 | 17 |
| Informatievoorziening | 93 | 3 |
| Organisatie | 77 | 4 |
| Financiën | 68 | 5 |
| Toegang jeugdhulp | 59 | 4 |
| Toezicht | 58 | 2 |
| Beleidskaders Jeugdhulp | 51 | 2 |

In tabel 5 is te zien dat de meeste conclusies (141) zijn geformuleerd op het hoofdthema Praktijk uitvoering Jeugdhulp. Dit is logisch omdat dit hoofdthema de meeste subthema’s heeft (17). In het kader van deze analyse gaat het té ver om voor alle subthema’s van de hoofdthema’s in tabel 5 aan te geven hoeveel Rekenkamer(cie)s er conclusies over hebben geformuleerd. Daarom is besloten, om naast het hoofdthema Praktijk uitvoering Jeugdhulp, voor drie hoofdthema’s te beschrijven welke conclusies er zijn getrokken. Dit zijn: Informatievoorziening, Organisatie en Financiën.

*Conclusies Praktijk Uitvoering jeugdhulp*

Tabel 5a geeft een overzicht van de subthema’s, van het hoofdthema Praktijk uitvoering jeugdhulp, waarop de Rekenkamer(cie)s conclusies hebben geformuleerd.

**Tabel 5a**Conclusies Praktijk uitvoering jeugdhulp (n=57)

| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| --- | --- | --- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Uitvoering jeugdhulp | 33 | 58% |
| Samenwerking | 21 | 37% |
| Betrokken organisaties | 15 | 26% |
| Integrale aanpak | 13 | 23% |
| Preventie | 11 | 19% |
| Kwantiteit hulpverlening | 9 | 16% |
| Aansluiting aanbod op vraag | 9 | 16% |
| Sociaal team | 8 | 14% |
| Centrum voor Jeugd en gezin (CJG) | 8 | 14% |
| Opgroeien | 4 | 7% |
| Voorzieningen | 3 | 5% |
| Kwaliteit hulpverlening | 5 | 9% |
| Kinderbescherming | 1 | 2% |

| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| --- | --- | --- |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Kortdurend verblijf | 1 | 2% |
| Jeugdreclassering | 0 | 0% |
| Zelfredzaamheid | 0 | 0% |
| Maatschappelijke participatie | 0 | 0% |

In tabel 5a is het volgende te zien:

* Een meerderheid van de conclusies (58%) gaat over de uitvoering van de jeugdhulp in het algemeen.
* Er worden door meerdere Rekenkamer(cie)s ook conclusies getrokken over de samenwerking (37%)
* Een minderheid van de Rekenkamer(cie)s trekt conclusies over de betrokken organisaties (26%), de integrale aanpak (23%), het sociaal team (14%) en het CJG (14%).
* Over preventie en opgroeien wordt door een deel van de Rekenkamer(cie)s nog wel conclusies getrokken (resp. door 19% en 7%), maar de overige soorten hulpverlening (zoals kinderbescherming (2%), kortdurend verblijf (2%) of zelfredzaamheid (0%)) komen nauwelijks terug in de conclusies.

*Conclusies Informatievoorziening*

**Tabel 5b**Conclusies Informatievoorziening (n=57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Informatievoorziening controle | 38 | 67% |
| Informatievoorziening sturing | 34 | 60% |
| Informatievoorziening kaderstelling | 31 | 54% |

In tabel 5b is te zien dat de conclusies over de informatievoorziening in meerderheid betrekking hebben op de informatievoorziening die van belang is voor het vervullen van de controlerende rol door de raad. Het is opvallend dat een groot deel van de Rekenkamer(cie)s (67%) conclusies trekt over de informatievoorziening, omdat dit thema minder vaak voorkomt in de *centrale vragen* (21%) (zie tabel 2).

*Conclusies Organisatie*

**Tabel 5c**Conclusies Organisatie (n=57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Organisatie van de jeugdhulp | 28 | 49% |
| Transformatie | 21 | 37% |
| Aanbod jeugdhulp | 19 | 33% |
| Afspraken met uitvoerende organisaties | 9 | 16% |

Uit tabel 5c blijkt dat bijna de helft van de Rekenkamer(cie)s (49%) een conclusie heeft getrokken over de jeugdhulp in het algemeen. Opvallend is dat een minderheid van de Rekenkamer(cie)s (16%) in de conclusies aandacht heeft besteed aan de afspraken met uitvoerende organisaties.

*Conclusies Financiën*

**Tabel 5d** Conclusies Financiën (n=57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Uitgaven | 26 | 46% |
| Begroting/Jaarverslag | 15 | 26% |
| Inkoop | 14 | 25% |
| Budget | 13 | 23% |
| Aanbesteding | 0 | 0% |

Uit tabel 5d blijkt dat 46% van de Rekenkamer(cie)s een conclusie trekt over de uitgaven aan jeugdhulp. Geen van de Rekenkamer(cie)s heeft een conclusie geformuleerd over de aanbesteding van jeugdhulpverlening.

## **3.4.2 Aanbevelingen**

*Aanbevelingen hoofdthema’s met één subthema*

In tabel 6 staat per hoofdthema (met één subthema) het aantal Rekenkamer(ie)s dat aanbevelingen heeft geformuleerd waarin het betreffende thema aan bod komt. In de 4e kolom staan de percentages.

**Tabel 6** Aanbevelingen: hoofdthema’s met één subthema (n=57)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hoofdthema** | **Subthema** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Kaderstelling | Kaderstellende rol raad | 40 | 70% |
| Sturing | Sturende rol college | 37 | 65% |
| Controle | Controlerende rol raad | 27 | 47% |
| Resultaat | Resultaat Jeugdbeleid | 16 | 28% |
| Prestaties | Prestaties Jeugdbeleid | 13 | 23% |
| Effectiviteit | Effectiviteit Jeugdbeleid | 15 | 26% |
| Efficiëntie | Efficiëntie Jeugdbeleid | 5 | 9% |

In tabel 6 is te zien dat de meeste Rekenkamer(cie)s (70%) aanbevelingen hebben gedaan over de kaderstellende rol van de raad. Iets minder Rekenkamer(cie)s hebben daarover ook een conclusie had getrokken, namelijk 63% (zie tabel 4). Verder formuleert een meerderheid van de Rekenkamer(cie)s een aanbeveling over de sturende rol van het college (65%). Iets minder dan de helft (47%) heeft een aanbeveling over de controlerende rol van de raad, terwijl een grote meerderheid (63%) daarover wèl een conclusie had getrokken.

*Aanbevelingen hoofdthema’s met meerdere subthema’s*

In tabel 7 staat per hoofdthema (met meerdere subthema’s) het aantal aanbevelingen dat betrekking heeft op het betreffende hoofdthema. In de 3e kolom staat weer aangegeven hoeveel subthema’s elk hoofdthema heeft.

**Tabel 7** Aanbevelingen: hoofdthema’s met >1 subthema’s (n=57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Hoofdthema** | **Aantal** | **Aantal subthema’s** |
| Informatievoorziening | 91 | 3 |
| Praktijk uitvoering jeugdhulp | 86 | 17 |
| Toezicht | 66 | 2 |
| Organisatie | 50 | 4 |
| Financiën | 48 | 5 |
| Toegang jeugdhulp | 41 | 4 |
| Beleidskaders Jeugdhulp | 45 | 2 |

Uit tabel 7 blijkt dat de meeste aanbevelingen betrekking hebben op de informatievoorziening (91). Er zijn ook veel aanbevelingen gedaan over de praktijk van de uitvoering van jeugdhulp (86). Vergeleken met het aantal conclusies over de praktijk (141) is dit aantal wel opvallend laag (zie tabel 5).

De scores in tabel 7 zijn weer gebruikt om, naast het hoofdthema Praktijk uitvoering jeugdhulp, drie hoofdthema’s te selecteren en daarvoor te bekijken op welke subthema’s er aanbevelingen zijn geformuleerd. Dit zijn: Informatievoorziening, Toezicht en Organisatie.

*Aanbevelingen Praktijk Uitvoering jeugdhulp*

**Tabel 7a**Aanbevelingen Praktijk uitvoering jeugdhulp (n=57)

| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| --- | --- | --- |
| Samenwerking | 23 | 40% |
| Uitvoering jeugdhulp | 16 | 28% |
| Betrokken organisaties | 10 | 18% |
| Centrum voor Jeugd en gezin (CJG) | 6 | 11% |
| Preventie | 6 | 11% |
| Sociaal team | 6 | 11% |
| Aansluiting aanbod op vraag | 5 | 9% |
| Voorzieningen | 3 | 5% |
| Integrale aanpak | 3 | 5% |
| Kwantiteit hulpverlening | 3 | 5% |
| Kwaliteit hulpverlening | 3 | 5% |
| Opgroeien | 2 | 4% |
| Kinderbescherming | 0 | 0% |
| Jeugdreclassering | 0 | 0% |
| Zelfredzaamheid | 0 | 0% |
| Maatschappelijke participatie | 0 | 0% |
| Kortdurend verblijf | 0 | 0% |

In tabel 7a is het volgende te zien:

* Een meerderheid van de Rekenkamer(cie)s (40%) heeft een aanbeveling geformuleerd over de samenwerking.
* Opvallend is dat een minderheid van de Rekenkamer(cie)s (28%) aanbevelingen heeft gedaan over de uitvoering van de jeugdhulp, terwijl een meerderheid (58%) daarover conclusies heeft getrokken (zie tabel 5a).
* Slechts 18% van de Rekenkamercie(s) heeft een aanbeveling over de betrokken organisaties, terwijl 26% daarover conclusies heeft (zie tabel 5a).
* Dit geldt ook voor het subthema Integrale aanpak, waarover 5% een aanbeveling doet, terwijl 23% daarover een conclusie heeft getrokken (zie tabel 5a).

*Aanbevelingen Informatievoorziening*

**Tabel 7b** Aanbevelingen Informatievoorziening (n=57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Informatievoorziening controle | 41 | 72% |
| Informatievoorziening sturing | 26 | 46% |
| Informatievoorziening kaderstelling | 26 | 46% |

Evenals bij de conclusies (zie tabel 5b) doet een meerderheid van de Rekenkamer(cie)s (72%) een aanbeveling die betrekking heeft op de informatievoorziening die van belang is voor het vervullen van de controlerende rol door de raad.

*Aanbevelingen Toezicht*

**Tabel 7c**Aanbevelingen Toezicht (n=57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Monitoring | 35 | 61% |
| Evaluatie | 32 | 56% |

In tabel 7c is te zien dat zowel monitoring als evaluatie subthema’s zijn waarover de meerderheid van de Rekenkamer(cie)s (respectievelijk 61% en 56%) aanbevelingen heeft geformuleerd.

*Aanbevelingen Organisatie*

**Tabel 7d**Aanbevelingen Organisatie (n=57)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Subthema’s** | **Aantal**  **RK(cie)s** | **%** |
| Organisatie van de jeugdhulp | 20 | 35% |
| Afspraken met uitvoerende organisaties | 15 | 26% |
| Transformatie | 8 | 14% |
| Aanbod jeugdhulp | 7 | 12% |

In tabel 7d is te zien dat 14% van de Rekenkamer(cie)s een aanbeveling heeft geformuleerd die betrekking heeft op de transformatie van de Jeugdhulp. Dit is opmerkelijk weinig, omdat toch 37% hierover conclusies heeft geformuleerd (zie tabel 5c). Daarnaast is het opvallend dat 26% een aanbeveling heeft geformuleerd met betrekking tot de afspraken met uitvoerende organisaties, terwijl minder Rekenkamer(cie)s (16%) hierover een conclusie heeft getrokken (zie ook tabel 5c).

1. **Tips & Trics en Do’s & Don’ts**

Op basis van de inventarisatie die de NVRR heeft gemaakt van de Rekenkamerrapporten op het gebied van jeugdhulp, geven we een aantal algemene en specifieke tips/opmerkingen voor de Rekenkamer(cie)s die onderzoek willen gaan uitvoeren naar het onderwerp jeugdhulp.

*Algemene tips/opmerkingen Rekenkameronderzoek:*

* Zorg voor een goede leesbaarheid van het rapport. Dit kan door:
  + Een duidelijke structuur van de rapportage. Voorbeelden: Rekenkamer(cie)s Berkelland, Doetinchem, Hilversum, Kampen, Drimmelen en Tiel.
  + Naast het reguliere rapport een publieksversie uit te brengen. Een voorbeeld: Rekenkamercommissie Oss.
  + Een leesbare samenvatting te maken zoals de Rekenkamercommissie Gooise Meren deed.
  + Het rapport in een format op te maken dat digitaal goed leesbaar is door bijvoorbeeld met tabbladen te werken (Rekenkamer(cie)s Oss en Veenendaal) of de rapportage in de vorm van een of meerdere factsheets op te maken (Rekenkamercommissies Maassluis, Leiden en Leiderdorp).
* Het bevordert de leesbaarheid als conclusies en aanbevelingen worden geformuleerd in één zin met daaronder een korte toelichting. Goede voorbeelden zijn o.a.: Rekenkamer(cie)s Doetinchem, Hilversum, Berkelland en Tiel.
* Neem altijd normen of een normenkader op in het rapport.[[4]](#footnote-4) Hiermee maak je het onderzoeksproces transparant voor de ambtelijke organisatie, het college en de raad; zij weten op basis van welke uitgangspunten de conclusies van het onderzoek getrokken zijn. Bij het opstellen van de normen kan je rekening houden met de volgende aspecten:
  + Zorg dat er een relatie is tussen de normen en de centrale -/ onderzoeksvragen en/of de conclusies.
  + Overweeg om de gebruikte normen te operationaliseren. Een voorbeeld hiervan is te zien in het rapport van de Rekenkamercommissie Maastricht.
  + Of gebruik toetsingscriteria zoals de Rekenkamercommissie Soest deed.
  + Beschrijf duidelijk wat je met “het bereiken van doelen” bedoelt. Het bereiken van doelen kan namelijk betrekking hebben op doeltreffendheid, effectiviteit, resultaten, outcome, prestaties of maatschappelijke effect.
* In verschillende rapporten wordt gesproken over “de gemeente”. Het is duidelijker om te spreken over het college en/of de gemeenteraad omdat beide andere functies, rollen en verantwoordelijkheden hebben.

*Specifieke tips/opmerkingen onderzoek naar jeugdhulp:*

* Het onderwerp Jeugdhulp kan onderzocht worden vanuit veel verschillende invalshoeken. Wanneer een onderzoek naar jeugdzorg erg breed wordt opgezet, dan kan men vaak in de conclusies deze ambitie niet waarmaken. Het is de kunst om het onderwerp van onderzoek goed af te bakenen. Tips hiervoor zijn:
  + Kies één specifiek onderwerp om te onderzoeken. Voorbeelden: Rekenkamer(cie)s Hardenberg (onderwerp: informatievoorziening raad/college), Hulst en Terneuzen (onderwerp: risicomanagement), Leeuwarden (onderwerp: wachttijden), Stede Broec, Enkhuizen en Drechterland (onderwerp: financiële situatie jeugdhulp), Hellevoetsluis (onderwerp: gemeenschappelijke regeling jeugdhulp), Amsterdam (onderwerp: ouder- en kindteams) en Den Haag (onderwerp: kosten van jeugdzorg).
  + Zorg dat de onderwerpen die je kiest ook daadwerkelijk onderzoekbaar zijn. Hier kom je achter door vooronderzoek te doen. Onderzoek naar bijvoorbeeld effectiviteit of efficiëntie waarin conclusies worden getrokken over informatievoorziening, monitoring of evaluatie, gaan dus eigenlijk niet over effectiviteit of efficiëntie.
* Als je effectiviteit of efficiëntie wil onderzoeken operationaliseer dan deze brede begrippen in duidelijke normen. Voorbeelden: Rekenkamer(cie)s Amstelveen en Arnhem (effectiviteit) én Hilversum en Kempengemeenten (effectiviteit en efficiëntie).
* Als je de resultaten, prestaties of (maatschappelijke) effecten van het Jeugdbeleid wil onderzoeken, neem dan de ervaringen van jongeren en ouders mee door ze te interviewen (groepsinterviews of individueel). Voorbeelden: Rekenkamer(commissie)s Amersfoort, Amstelveen en Arnhem.
* Veel gebruikte methoden van onderzoek naar jeugdhulp zijn documentenanalyse en het voeren van interviews. Sommige Rekenkamer(cie)s hebben ook andere methoden van onderzoek ingezet, zoals:
  + Rekenkamercommissie Maassluis: organiseren van zgn. werkateliers voor verschillende groepen, waarin samen is gekeken naar wat al gerealiseerd is en wat nog nodig is. In de opeenvolgende werkateliers is voortgebouwd op materiaal dat voorkwam uit de voorgaande werkateliers.
  + Rekenkamercommissie Land van Cuijk: organiseren van inloopavonden voor raadsleden zonder agenda, presentatie en zonder stukken om te lezen.
  + Rekenkamercommissie Ede: bijwonen casuïstiekbespreking Multi-Problem Gezinnen
  + Rekenkamer(cie)s Amsterdam en Amstelveen: voeren van groepsgesprekken met jeugdigen en hun ouders.
  + Rekenkamer Zwolle: Casusonderzoek.
* Je kan een data-analyse uitvoeren met behulp van openbare data. Van elke gemeente is namelijk, via het CBS, informatie beschikbaar op het gebied van jeugdhulp. Op basis van deze gegevens kan je:
  + Voor de eigen gemeente de ontwikkelingen vanaf 2015 laten zien voor verschillende onderwerpen zoals zorggebruik en type jeugdhulp. Voorbeelden: Rekenkamercommissies Den Helder en Kampen.
  + Een benchmark uitvoeren door de eigen gemeente te vergelijken met een of meer referentiegemeenten of Nederland. Voorbeelden: Rekenkamercommissies Raalte Heerenveen en Horst aan de Maas.

Links naar databases van het CBS:

* + - Landelijke CBS-cijfers jeugdhulp:   
      <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2018/44/aantal-jongeren-met-jeugdzorg-daalt-eerste-helft-2018>
    - Benchmarkgegevens op gemeenteniveau:  
      <https://www.cbs.nl/nl-nl/visualisaties/benchmark-jeugdzorg>
    - Dashboard benchmarkgegevens op gemeenteniveau:  
      <https://www.waarstaatjegemeente.nl/dashboard/dashboard/jeugd-en-jeugdhulpverlening/>
    - Stateline Jeugdzorg:  
      [https://opendata.cbs.nl/statline/ - /CBS/nl/navigatieScherm/thema?themaNr=82337](https://opendata.cbs.nl/statline/#/CBS/nl/navigatieScherm/thema?themaNr=82337)
* Tot slot nog een paar mooie voorbeelden die de NVRR hier ook nog benoemd wil hebben:
  + De Rekenkamercommissie Houten geeft uitgebreide, duidelijke aanbevelingen over de informatiebehoefte van de raad en ook de Rekenkamercommissie ’s-Hertogenbosch heeft aanbevelingen geformuleerd voor de verbetering de informatievoorziening.
  + De Rekenkamercommissie ’s-Hertogenbosch geeft daarnaast aanbevelingen over de kaderstellende rol van de raad en verwijst in de aanbevelingen naar goede voorbeelden in andere steden.
  + De Rekenkamercommissie Maassluis geeft bouwstenen voor het opstellen van een ontwikkelagenda voor Jeugdbeleid
  + De Rekenkamercommissies Opsterland en Weststellingwerf hebben in hun rapport een mooi voorbeeld opgenomen van een processchema voor een backoffice voor jeugdhulp.
  + De Rekenkamercommissie Krimpenerwaard heeft in haar onderzoek expliciet gekozen voor het cliëntperspectief. Samen met de gebruikers van jeugdzorg en zorgprofessionals is een criterialijst op gesteld met wensen en behoeften. De criteria in de lijst hebben betrekking op:

- Toegang tot jeugdzorg

- Uitvoering van jeugdzorg

- Jeugdzorg met verblijf

- Overgang 18min/18plus  
Deze lijst is vervolgens getoetst aan de dagelijkse praktijk.
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1. Een centrale vraag kan betrekking hebben op meerdere hoofdthema’s. [↑](#footnote-ref-1)
2. Een norm kan betrekking hebben op meerdere hoofdthema’s. [↑](#footnote-ref-2)
3. 14 Rekenkamer(cie)s hebben geen normenkader gebruikt/opgenomen in het rapport. [↑](#footnote-ref-3)
4. Van alle Rekenkamerrapporten die geïnventariseerd zijn, zijn in acht rapporten geen normen opgenomen. [↑](#footnote-ref-4)